

ALTERNATIVE DEVELOPMENT FROM THE WWP MODEL WORKING WITH PEOPLE: LESSONS FROM EXPERIENCE CONSOLIDATION PLAN MACARENA

Ávila Cerón, Carlos Alberto¹; De los Rios, Ignacio¹; Martín, Susana²

¹ UPM - GESPLAN, ² Universidad Politécnica de Madrid,

The United Nations recognized a significant effect on the dynamics of illicit crops in the region of the Macarena after a fall of 85.6% of the area planted with coca between 2004 and 2012, going from 18,740 to 2699 hectares. Although the security situation has improved and institutional control, the region has a very large gap compared to the rest of the country, 70% of the population has not title, 92% have low income and there is a precarious road and social infrastructure.

In this research we analyze first the effects of the new model of Alternative Development that has its basis in the conceptual approach to rural development projects called Working With People (Cazorla, I. De Los Ríos, I. Salvo, M. 2013). The research findings from a participatory process with the beneficiaries of the projects crop substitution, allow WWP validate the model in post-conflict regions characterized by low state presence for coca cultivation and presence of illegal armed groups. Furthermore, the investigation draws lessons from the experience to adjust its implementation in the region of the Macarena

Keywords: *Rural development; Alternative development; Territorial approach; illicit crops; Territorial Consolidation*

EL DESARROLLO ALTERNATIVO DESDE EL MODELO WORKING WITH PEOPLE WWP: LECCIONES DE EXPERIENCIA DEL PLAN DE CONSOLIDACIÓN DE LA MACARENA

Las Naciones Unidas reconocieron un efecto significativo en la dinámica de los cultivos ilícitos en la región de la Macarena tras una reducción del 85.6% del área sembrada en coca entre 2004 y 2012 pasando de 18.740 a 2.699 hectáreas. Aunque la situación ha mejorado en seguridad y control institucional, la región presenta una brecha muy grande en comparación con el resto del país; el 70% de la población no tiene título de propiedad, el 92% tiene bajo nivel de ingresos y existe una precaria infraestructura vial y social.

En este trabajo de investigación se analizan por primera vez los efectos del nuevo modelo de Desarrollo Alternativo que sienta sus bases en el enfoque conceptual de los proyectos de desarrollo rural llamado Working With People (Cazorla, I. De los Río, I. Salvo, M. 2013). Los resultados de la investigación, desde un proceso participativo con los beneficiarios de los proyectos de sustitución de cultivos ilícitos, permiten validar el modelo WWP en regiones en posconflicto caracterizados por la baja presencia del Estado, por cultivos de coca y por presencia de grupos armados ilegales. Además, la investigación extrae lecciones de la experiencia para ajustar su implementación en la región de la Macarena

Palabras clave: *Desarrollo rural; Desarrollo alternativo; Enfoque territorial; Cultivos ilícitos; Consolidación*

Correspondencia: Carrera 50 No. 103B-79 Apartamento 101. Bogotá - Colombia

1. Introducción

La Región de la Macarena, localizada al sur del departamento del Meta, está integrada por seis municipios que rodean la serranía de La Macarena, a saber, San Juan de Arama, La Macarena, Mesetas, Puerto Rico, Uribe y Vista Hermosa. Tiene una extensión de 29.837 kilómetros cuadrados y constituye la zona de influencia de tres parques Nacionales Naturales, Sierra de la Macarena, Tinigua, Cordillera Picachos y una parte del Sumapaz. Su ordenación territorial muestra alrededor de 435 veredas y más de 14 mil kilómetros cuadrados en área de los Parques y la Zona de Preservación (Franco, S. 2010). Los seis municipios hacen parte en su totalidad del Área de Manejo Especial de La Macarena AMEM (Decreto Ley 1989 de 1989), conformado por 16 municipios del Meta y Guaviare, que define una región integral para el manejo ambiental.

De acuerdo con el Censo de 2005 (DANE, 2005) y sus proyecciones, los seis municipios de intervención del Plan de Consolidación de la Macarena tienen una población aproximada de 100 mil habitantes. Con asentamientos indígenas reconocidos en tres resguardos: Los Planes en Uribe, Ondas del Cafre y Villa Lucía en Mesetas. No obstante, la operación en el territorio tendrá en cuenta las características de la región respecto a los fenómenos de desplazamiento, reubicación, recomposición de núcleos, territorios no encuestados como los de Parques Nacionales Naturales, inmigración, etc.

El proceso de consolidación ha encontrado en la región actores fundamentales del orden regional y nacional como las Juntas de Acción Comunal, las Asociaciones de Juntas, las Organizaciones Sociales, asociaciones de Productores, Gremios, Alcaldías Municipales, lo Centros Provinciales de Gestión Agro empresarial, Gobernación del Meta y sus Secretarías, EMSA, la ESE Departamental, Comarcarena, las oficinas regionales de instituciones como Parques Nacionales Naturales, Incoder, SENA, ICA, ICBF, Banco Agrario, la Procuraduría Agraria, entre otros. A nivel nacional, la articulación con los Ministerios de Minas y Energía, de Agricultura y Desarrollo Rural, de Defensa, y de Transporte es un factor acelerador de dinámicas. Finalmente, la Fuerza de Tarea Conjunta Omega, la IV División y la Policía Departamental del Meta y de Antinarcóticos, la Cooperación Internacional de Holanda, Estados Unidos y Alemania y sus operadores (Informe de Gestión, UACT-Meta, 2013).

La región de La Macarena está estratégicamente ubicada en el centro de Colombia, con cercanía a la capital del país, en la frontera entre la región andina y la región Orinoco-amazónica, con una especial configuración de ríos como el Guayabero, el Ariari, el Güejar y el Duda que corren hacia las zonas de la Orinoquia y la Amazonía y un extenso territorio selvático comprendido por tres Parques Nacionales Naturales y una zona de Preservación que representan alrededor del 30% de la región (Universidad Nacional de Colombia, 1989).

En el año de 1964, los grupos armados ilegales (GAI) en especial las FARC se sentaron en esta región (Espinosa, N. 2003) donde encontraron en esta zona un gran valor estratégico de localización para sus actividades delictivas, para la producción y comercialización de cocaína, fuente de reclutamiento ilegal de niños, niñas y adolescentes y como corredor de movilidad gracias a sus características selváticas (Salas, G. 2010), deficientes vías de acceso, e informalidad de la tenencia de la propiedad rural convirtiéndola en epicentro logístico y operacional para la ilegalidad.

El predominio histórico y simbólico de las FARC por más 50 años en la zona con la permanencia del Bloque Oriental y el Estado Mayor del Bloque Oriental "EMBO", uno de los más fuertes militarmente (Reyes, A. 2008), junto a miembros simbólicos de este grupo configuraron una amenaza a la seguridad nacional. Durante la Zona de Distensión entre 1998 y 2002, a la que pertenecieron cuatro de estos municipios (Vista Hermosa, Uribe, La Macarena y Puerto Rico), las FARC posicionaron su dominio sobre el orden social, político y económico de la población desplazando la institucionalidad del Estado (Echandía, C. 2011). El paramilitarismo también tuvo lugar, como fuerza antisubversiva y narcotraficante en

disputa del poder territorial que tras la Zona de Distensión permaneció como anillo de contención en municipios vecinos (Reyes, A. 2008).

Como consecuencia del control territorial por parte de los GAI en especial de las FARC, en la región se estableció un clima de desconfianza y miedo de los pobladores y de actores externos (incluidas las entidades públicas) para vincularse a la región, la debilidad de los gobiernos locales, carencia de un modelo de desarrollo regional y de legitimidad en los derechos de propiedad, atraso en infraestructura y servicios sociales básicos y uso depredador de la tierra y los recursos naturales (Yaffe, L. (2011). Todo esto en una región integrable al centro del país que se configura como un corredor vial complementario para la competitividad y parte esencial para los proyectos de integración de la infraestructura regional en Sudamérica en el eje andino constituido por Venezuela, Colombia y Ecuador. Este eje posee grandes reservas de gas, petróleo y un alto valor ambiental (Proyecto IIRSA, 2000).

Considerando la extensión y diversidad de las zonas que conforman la denominada región de La Macarena, aún hay zonas que presentan un alto grado de presencia subversiva y economía ilícita puesto que no se ha logrado acabar con la capacidad de reorganización y control de grandes territorios y población por parte de las FARC, especialmente los que se encuentran bajo régimen de áreas protegidas de Parques Nacionales y su área de amortiguación. A pesar de los avances de la seguridad territorial y los golpes a objetivos de alto valor para la Fuerza Pública (Echandía, C. 2011) contra esta organización en la región que han permitido la incorporación de grandes zonas al desarrollo regional (Ariari – Guejar) (Reyes, A. 2008), existen zonas remanentes desestructuradas de conectividades y grandes zonas donde existen estructuras armadas ilegales de las FARC concentradas en zonas selváticas difícilmente accesibles que si bien son zonas poco pobladas, representan la principal amenaza para la consolidación de la seguridad territorial (Informe de Gestión, UACT-Meta, 2013). Zonas donde la subversión y el narcotráfico ha logrado mantener y atraer una importante población de individuos y familias pobres ya sea desplazadas de las misma zona o migrantes de otras zonas del país configurándose una nueva base de apoyo y soporte poblacional cautiva subversiva e ilegal (Franco, S. 2010). Por lo anterior, cualquier acción de recuperación territorial por parte del Estado exige redoblar esfuerzos en el manejo tácticas y estrategias de guerra en medio de un sensible y necesario escenario de respeto de los derechos humanos (Serra, M. Laura. 20109) así como de una contundente campaña hacia la libertad de participación, valores y principios para que la población se haga participe y se apropie de los procesos de desarrollo territorial (Sen, M 2000).

2. Objetivos

Para lograr que los pobladores se apropien de los procesos de desarrollo en zonas de erradicación de cultivos ilícitos y con baja presencia del Estado, el Plan de Consolidación Integral de La Macarena puso en marcha una estrategia denominada Planes de Transición, la cual se fundamenta en el modelo “Working With People” (Cazorla, I. De los Río, I. Salvo, M. 2013) que consiste en planificar con los pobladores sus proyectos de desarrollo rural para mitigar el impacto económico y social de la erradicación de cultivos ilícitos, y favorece a recuperar la confianza en la institucionalidad estatal. Además, se estudia que el modelo “WWP” contribuye a prevenir el desplazamiento, la resiembra de cultivos ilícitos y crea un ambiente en el marco de la cultura de la legalidad. En otras palabras, el modelo WWP busca generar la reconstrucción territorial en zonas de pos conflicto en regiones de Colombia desde las mismas comunidades, y que sean éstas las que movilicen a la gente y las instituciones en las regiones alrededor de la construcción de la paz. ¿Y eso cómo se hace? Con procesos de planeación participativa “de abajo hacia arriba” en los territorios (Cazorla A, De los Ríos I, Salvo 2007).

Desde el 2009 cuando se puso en práctica la metodología “Working With People” en la regional de La Macarena se han vinculado cerca de 2.503 familias en 63 veredas de los municipios de Vista Hermosa, Puerto Rico, San Juan de Arama y Mesetas de las cuales se les aplicó al 10% la encuesta de beneficiarios directos de los proyectos gestionados de desarrollo rural. El objetivo de la encuesta es verificar los cambios en la calidad de vida luego del trabajo realizado por el PCIM, junto con la población local e instituciones municipales y departamentales. Además, identificar si los proyectos de desarrollo garantizan la sostenibilidad en los cambio de una economía ilícita a una lícita, como se mantiene en el tiempo la seguridad territorial y el bienestar social.

3. Caso de estudio y resultados de la encuesta a beneficiarios directos.

Según la encuesta realizada a los beneficiarios del Plan de Consolidación Integral la Macarena (PCIM) en los municipios de Vista Hermosa, Mesetas, San Juan de Arama y Puerto Rico – Meta, durante el periodo comprendido entre noviembre de 2011 y julio de 2013; se elaboraron preguntas a la comunidad que se ha visto beneficiada, para conocer su opinión acerca de los proyectos que se han venido desarrollando en estos municipios.

El primer bloque de preguntas estuvo enfocado en conocer las características generales de la comunidad; el segundo, estaba dirigido a la diversificación y la producción de la economía y, finalmente, la tercera parte de la encuesta busca la sostenibilidad de las actividades agrarias y las consideraciones para la planificación de actividades desde la comunidad, metodología “WWP”.

3.1. Primer bloque de preguntas

La encuesta abrió su portafolio de preguntas con la composición del hogar. Teniendo como inicio el número de miembros de la Unidad Familiar. Al realizarse esta pregunta la encuesta arrojó los siguientes datos; Al interior de las unidades familiares se encuentran compuestas en un 25% por 5 miembros, un 17% está integrado por 6 miembros, les sigue con un 15% cada uno los núcleos con 3 y 4 miembros, con 7 integrantes se encontró el 11% de los hogares, un 7% de los encuestados dijo solo estar compuesto por 2 personas, un 4% ser solo un integrante y finalmente, con 3 y 4 miembros se encuentra compuesto 3% en cada uno.

En segundo lugar se les preguntó sobre el régimen de tenencia de la tierra. En donde se reflejó que el 70% de estas tierras se encuentran en estado de posesión o como terreno baldío; en términos de arrendamiento está el 20% y el 10% de los terrenos son propiedad de los encuestados.

Sobre las condiciones económicas de cada núcleo, se indagó sobre el ingreso medio mensual de la unidad familiar. Mostrándose que el 60% de las familias encuestadas poseen ingresos mensuales inferiores a \$550.000; de \$551.000 a \$1'100.000 se encuentra el 32% de la población y el 8% presenta ingresos familiares promedio entre \$1'101.000 y \$1'600.000. Nadie identificó percibir en su unidad familiar ingresos mensuales medios mayores a \$1'600.000.

En cuarto lugar se buscó establecer que transformaciones ha estado teniendo la población, si ésta se encuentra en aumento o en disminución. Ante este interrogante, el 46% de los encuestados respondieron que ha estado aumentando la población, un 42% considera que se mantiene estable; mientras que el 12% dijo que se encuentra en un periodo de disminución.

Como quinta pregunta se indagó sobre las actividades económicas que se desarrollan, siendo reconocida mayoritariamente la crianza de animales (ganado de ceba y lechero) con el 68% de las elecciones; le siguió la agricultura siendo la actividad con el 26% de desarrollo

de la comunidad. Con una amplia diferencia se encuentran las actividades relacionadas a la crianza de animales y cultivos (4%) y el sector de servicios (2%).

En sexto lugar se investigó sobre el conocimiento que se tiene en estas comunidades acerca de las instituciones que apoyan o financian las actividades realizadas por Consolidación (PCIM). Reconociendo con un 25% la participación de Departamento para la Prosperidad Social (Acción Social), le siguió con el 23% las Alcaldías Municipales, Colombia Responde es identificada por el 13% de los encuestados, la Gobernación del Meta obtuvo el 12%, con una menor identificación se encontraron FUPAD (6%), el Banco Agrario (5%), un 4% de los encuestados no contestaron esta pregunta; mientras que con un 3% de reconocimiento se encontraron las instituciones CORDEPAZ y FEDECAFÉ, Parques Naturales Nacionales obtuvo un 2% y FEDECACAO un 1%, el 3% también contestó no conocer el vínculo de las anteriores con el PCIM.

Entrando a indagar sobre el conocimiento de las actividades que desarrolla el PCIM, se les preguntó a la población sobre la cantidad de miembros de la familia que tienen conocimiento sobre las mismas. Ante lo anterior el 49% contestó que algunas; les siguió con un 29% que todas los integrantes conocen los programas, un 18% dijo no conocerlos y el 4% aludió que no estaban bien enteradas.

Posteriormente se preguntó si hay algún tipo de organización social entre las familias que participan en los proyectos. A lo cual el 51% de los encuestados contestó que no existe ningún tipo de organización social, pese a este porcentaje, el 46% respondió que sí existe, y un 3% no sabe o no conoce sobre si existen.

A su vez, la encuesta buscó indagar sobre la percepción que se tiene sobre el diseño de las actividades que el PCIM está realizando. Para contestar a esta pregunta los encuestados tenían las siguientes opciones de respuesta:

1. Considera que los diseños no tienen en cuenta la actividad económica. En Vista Hermosa el 24% estuvo de acuerdo con esta afirmación, en San Juan de Arama se reflejó que el 33%, por su parte, en Mesetas se divisó que el 35%, mientras que en el municipio de Puerto Rico se reflejó una disminución en la cifra, con solo un 11%.
2. Son manejados por personas que no son del municipio. Teniendo en cuenta la pregunta anteriormente los municipios contestaron de la siguiente manera. Un 21% en Vista Hermosa, para San Juan de Arama un 17%, en Mesetas aumentó este ítem con relación a los demás municipios con un 35% y en Puerto Rico, solo un 6% están de acuerdo con la afirmación.
3. Falta articulación con la comunidad para un mayor impacto. Al presentar esta opción como una de las dificultades que presenta el diseño de las actividades; en Vista Hermosa este ítem recogió el 21% de las respuestas; mientras que en San Juan de Arama fue considerado el principal problema según la opinión del 43%, en Mesetas, esta opción fue considerada por el 30% y en Puerto Rico, solo el 6% estuvo de acuerdo.
4. No sabe o no conoce. Finalmente, como último recurso se apeló al desconocimiento de los diseños del PCIM. Al analizar este ítems se pudo dar cuenta que la mayoría de los encuestados en el municipio de Puerto Rico desconoce estos programa al ser la respuesta del 77%; mientras que el 33% de los encuestados de Vista Hermosa también desconoce las actividades realizadas. En el municipio de Mesetas no se obtuvieron datos en esta casilla. Y en San Juan solo un 7% presentó desconocimiento de los mismos.

3.2. Segundo bloque de preguntas.

Dentro de este bloque, un punto a evaluar fueron los principales problemas que la población detectaba en su actividad económica. Para resolver este interrogante se presentaron las siguientes respuestas:

1. Falta de Comercialización y Empleo. Puerto Rico fue el municipio en el cual esta elección obtuvo mayor elección con el 54%. Le siguió San Juan con un 27% y muy de cerca con un 26% Vista Hermosa. En el municipio de Mesetas solo el 18% de la población considera que sea el principal problema en la actividad económica.
2. Deficiencia en Capacitación y Asistencia Técnica. Al considerar este ítem como el principal problema que las personas consideraban en su actividad económica en Vista Hermosa con una detección por parte del 36%, le siguió el municipio de San Juan con el 33% de aceptación y para los municipios de Mesetas y Puerto Rico este porcentaje disminuyó considerablemente con un 15% y 8% respectivamente.
3. Falta de Créditos. Este problema no fue identificado por ninguno de los municipios como la principal dificultad a la que se enfrenta su actividad económica. Teniendo como el más alto porcentaje el 25% en Vista Hermosa, le sigue con un 17% el municipio de San Juan de Arama y en Mesetas y Puerto Rico el 15% de la población identificó la falta de créditos como su principal dificultad.
4. Infraestructura Vial. Para el municipio de Mesetas, este fue identificado como el principal problema al que se enfrenta su actividad económica al obtener el 53%, para Puerto Rico y San Juan de Arama los problemas con la infraestructura vial afecta en un 23% el desarrollo de sus actividades económicas y en Vista Hermosa solo el 13%.

El interrogante siguiente suponía identificar si las actividades que está desarrollando el PCIM están contribuyendo a disminuir los problemas identificados anteriormente.

1. Sí. En Vista Hermosa, Mesetas y Puerto Rico se considera que las acciones del PCIM están contribuyendo al mejoramiento del desarrollo económico con una aceptación del 61%, 55% y 62% respectivamente. Solo el 27% de la población de San Juan Arama calificó como positiva la labor del PCIM en este tema.
2. No. En el municipio de Mesetas el 40% de las personas considera que los esfuerzos de PCIM no han ayudado a superar los problemas en el desarrollo económico, el 33% de la población de San Juan de Arama, el 31% de la población encuestada de Puerto Rico está de acuerdo en este aspecto. Mientras que solo el 16% de los encuestados de Vista Hermosa considera ineficientes los alcances del PCIM.
3. Hasta ahora esto iniciando a trabajar con PCIM. Para la población del municipio de San Juan de Arama esta es la principal razón por la cual no están informados de la labor del PCIM con un 37%. En Vista Hermosa, Mesetas y Puerto Rico este porcentaje disminuyó significativamente, siendo la opción elegida por el 14%, 5% y el 8% de los encuestados respectivamente.
4. No se conoce. Este ítem refleja un resultado positivo para el la labor que ha venido desarrollando el PCIM; puesto que de los encuestados nadie aludió del desconocimiento del PCIM; por su parte en Vista Hermosa y San Juan tan solo el 9% y el 3% dice no conocerlos.

Otra de las preguntas a la que fueron sometidos los encuestados fue ¿Han variado los rendimientos como consecuencia de las mejoras introducidas en los proyectos apoyados? ¿Ha intensificado el uso del suelo en su explotación? A las que la población contestó de la siguiente manera.

1. Sí. Para el 39% de los encuestados de Vista Hermosa si han variado los rendimientos a partir de la mejora de los proyectos. Esta opinión la comparten el 31% de la población de Puerto Rico y el 28% de Mesetas. Para la población de San Juan de Arama la mejora en los proyectos no ha generado ningún tipo de cambio en los rendimientos.
2. No. Según el resultado de la encuesta esta fue la respuesta que obtuvo el mayor porcentaje de selección en los municipios de San Juan (77%) y Puerto Rico (69%). Mientras que en Vista Hermosa y Mesetas obtuvo una elección mucho menor con el 24% y 25% respectivamente.
3. No responde. En el municipio de Puerto Rico ningún encuestado hizo parte de esta población; mientras que el 48% de los encuestados de Mesetas no quiso contestar esta pregunta. A éstos se les sumaron el 37% de la población de Vista Hermosa y el 23% de los encuestados del municipio de San Juan Arama.

La cuarta pregunta de este bloque estuvo relacionada con la aparición de nuevos productos dentro de la unidad familiar como consecuencia de los proyectos del PCIM.

1. Leche Fría. En el municipio de Puerto Rico el 39%, lo siguen con el 24% las familias de Vista Hermosa. Finalmente para San Juan y Mesetas, la aparición de la producción de leche fría solo se ha visto reflejada en el 3% y el 10% respectivamente.
2. Derivados Lácteos. El municipio de Mesetas es el que sea visto más favorecido con los proyectos del PCIM, ya que en el 38% de los encuestados producen derivados lácteos. Mientras que Vista Hermosa y San Juan de Arama este tipo de productos han tenido un aumento del 7%. Pero en Puerto Rico no se ha dado ninguna variación.
3. Cacao. Al interior de las unidades familiares de Puerto Rico no se ha generado ningún tipo de cambio sobre la producción de Cacao. En los municipios donde se ha dado el aumento más considerable son San Juan Arama, con el 37%, le sigue el municipio de Vista Hermosa con un 23% y finalmente, en Mesetas un 15%.
4. No. En el 69% de las unidades familiares encuestadas de Puerto Rico no se ha registrado la aparición de ninguno de los productos mencionados anteriormente. Le sigue el 50% de las familias de San Juan de Arama; seguidamente se encuentra Mesetas con el 38% y tan solo en el 16% de las familias de Vista Hermosa no han generado la aparición de ninguno de estos productos.
5. No sabe. De los cuatro municipios encuestados solo en Vista Hermosa y San Juan respondieron afirmativamente a este ítem con una población que no sabe sobre la aparición de estos productos en su hogar del 30% y 3% respectivamente.

Como quinto factor de medición, se le preguntó a los encuestados que si creen que la realización del proyecto está influyendo de alguna forma en la disminución del desplazamiento y en la creación de empleo.

1. Si para disminuir el desplazamiento. En los municipios de Vista Hermosa y Puerto Rico el 70% y 69% consideran que por medio del PCIM se ha logrado disminuir el desplazamiento. Por su parte, en los municipios de San Juan y Mesetas se considera que el programa lo ha ayudado a disminuir en un 20% y 33%.
2. Si para la creación de empleo. En el municipio en donde se ha generado mayor aumento en la creación de empleo a través de los proyectos del PCIM es San Juan de Arama con el respaldo del 70%, el segundo municipio en este aspecto es Puerto

Rico con un 23%, lo sigue Vista Hermosa con el 16%. Y finalmente en Mesetas nadie consideró que el PCIM contribuya con la generación de empleo en el municipio.

3. No. Tanto el 77% de los encuestados de Puerto Rico, junto con el 68% de los provenientes de Mesetas, no consideran que los programas del PCIM hayan generado un cambio ni en la disminución del desempleo, ni en el aumento de la creación de empleos. En Vista Hermosa el 7% de los encuestados consideran que los programas no han generado ningún cambio. Mientras que en Mesetas nadie contestó afirmativo a esta opción.
4. No responde. Tan solo el 10% de la población encuestada de San Juan, junto con el 7% de los de Vista Hermosa no respondieron a esta pregunta.

La sexta variable de medición se indagó acerca de la forma como comercializan sus productos.

1. El 73% de los beneficios de Mesetas y San Juan de Arama comercializan sus productos con intermediarios al interior de las ciudades. En Vista Hermosa esta práctica solo la realiza el 23% de la población y en Puerto Rico tan solo el 8%.
2. Con intermediarios en su comunidad. El municipio de Puerto Rico es que más utiliza este canal de comercialización con un 31%. Vista Hermosa el 20% de lo utiliza, mientras que los municipios de Mesetas solo el 13% y San Juan de Arama ningún encuestado afirmó tener que recurrir a ellos.
3. Venta Directa al Público. Los municipios con mayor porcentaje de venta directa de sus productos al público son Puerto Rico y Vista Hermosa, con 54% y 40%. Mientras que para los municipios de Mesetas y San Juan de Arama, solo alcanza el 13% y el 10%.

El séptimo índice de medición busca mostrar si las actividades el PCIM están contribuyendo a mejorar la calidad de sus productos y de en qué aspectos específicos.

1. Si, en cuanto a la mejora de la calidad de los productos. El 73% de los encuestados del municipio de Mesetas, el 47% de los encuestados en Vista Hermosa y 37% de los encuestados en Puerto Rico afirmaron esta que si han mejorado sus productos y en especial en los productos de leche y cacao. Y solo el 7% de los encuestados de San Juan de Arama consideran que estas actividades han mejorado.
2. No, en cuanto a la calidad de los productos, el porcentaje más alto fue arrojado por el municipio de San Juan con un 43%, mientras que en Mesetas esta característica solo obtuvo un 15%, y 8% en Puerto Rico.
3. Mejoramiento de la Infraestructura productiva. El único municipio de calificó que los programas del PCIM han mejorado la infraestructura son San Juan de Arama con un 37.
4. El 62% de los encuestados del municipio de Puerto Rico consideran que los programas del PCIM no han contribuido ni al mejoramiento de la calidad ni a la comercialización de la producción. Los encuestados de Vista Hermosa, San Juan y Mesetas, estos porcentajes son: 24%. 3%, y el 13%.
5. No conoce. El 29% de la población encuestada de Vista Hermosa desconoce si los planes del PCIM han contribuido al mejoramiento de la comercialización o de la calidad de los productos. Lo mismo sucede con el 10% de los encuestados en San Juan de Arama.

En octavo lugar, se indagó si han sido beneficiarios de algún crédito o ayuda dentro del marco del PCIM y, de qué manera.

1. Si, de Forma Individual. El 43% de la población de Mesetas se ha visto favorecida con algún tipo de crédito de manera individual, en Puerto Rico, esta cifra se disminuye al 31% y en Vista Hermosa al 16%. Según los encuestados del municipio de San Juan de Arama, ninguno aludió haber recibido algún tipo de beneficio de crédito.
2. Si, de manera Colectiva. Cuando se les preguntó a los encuestados sobre la obtención de algún beneficio de manera colectiva, los participantes del municipio de Puerto Rico respondieron afirmativamente en un 69%. Lo siguieron los municipios de Mesetas con un 58%, Vista Hermosa con el 16% de los encuestados se han visto favorecidos con las ayudas otorgadas dentro del marco del PCIM y, finalmente en San Juan de Arama solo el 8% de los encuestados contestaron haberse visto beneficiados de manera colectiva.
3. No. En los municipios Vista Hermosa y San Juan de Arama, con el 64% y 80% respectivamente, los encuestados dijeron no haberse visto beneficiados
4. No Conoce. Solamente el 13% de las respuestas de San Juan de Arama afirmaron no conocer si han sido beneficiarios, acompañados del 4% de la población encuestada en Vista Hermosa. Para Mesetas y Puerto Rico el resultado arrojado fue 0%.

3.3. Tercer bloque de preguntas

Como primer índice de medición de este bloque de preguntas, se indagó sobre las medidas que los beneficiados han implementado para integrar el daño ambiental en sus predios. La medida más implementada es manejo de aguas con un 45%, le siguen la producción de insumos orgánicos con el 14% y muy de cerca está la práctica de las quemadas con el 12%, posteriormente se encuentra la rotación de potreros con el 11%, y el 10% de la población no especificó qué medidas toman y un 6% dijo que la apicultura.

En segundo lugar se buscó conocer qué tipo de mejoras han tenido en la producción como consecuencia de la intervención del PCIM. Los elementos de medición fueron:

1. Asistencia Técnica. Este elemento obtuvo la mayor escogencia en tres de los cuatro municipios, llegando a obtener el 95% de las respuestas a favor en Mesetas, le siguió con el 70% el municipio de San Juan de Arama, en Puerto Rico se vieron beneficiados con la asistencia técnica el 69% de los encuestados; finalmente, en Vista Hermosa solo el 23
2. En nuevos mercados. La mejora en el área de los mercados obtuvo una elección inferior a la generada por la Asistencia Técnica en todos los municipios. En Puerto Rico, fue la opción elegida por el 23%, en Vista Hermosa con el 9%, en Mesetas la mejora en los mercados reflejó el 5% y, finalmente, en San Juan esta opción solo fue seleccionada por el 3% de la población encuestada.
3. Apoyo Financiero. Como consecuencia de los planes realizados bajo el marco del PCIM, los municipios de Vista Hermosa y San Juan dijeron que a través del apoyo financiero se ha mejorado la producción, el primero en un 34% y en el segundo con un 20%. En Puerto Rico y Mesetas esta opción no fue elegida por ningún encuestado.
4. Mejoramiento en el Cultivo de Cacao. Solo los municipios de Vista Hermosa y Puerto Rico consideraron que las mejoras que han brindado los programas del PCIM han favorecido a los cultivos de Cacao en un 13% y 8% respectivamente.
5. Ninguna. Únicamente el 21% de los encuestados de Vista Hermosa dijeron no encontrar ninguna mejoría en la producción, en San Juan de Arama un 3%.

En tercer lugar, se les preguntó a los encuestados si habían recibido algún tipo de capacitación o formación en el PCIM, teniendo como opción de respuesta:

1. Ninguna. En el municipio de Mesetas el 93%, le siguió Puerto Rico con el 69% y muy de cerca con un 67% la población de San Juan de Arama. Sin embargo, en el municipio de Vista Hermosa, este porcentaje se redujo a un 23%.
2. Sí. La mayoría de los beneficiarios de los proyectos que contestaron haberse visto beneficiada con algún tipo de capacitación o formación del PCIM fueron las del municipio de Vista Hermosa con el 56%, le siguió la población de Puerto Rico en donde el 31% respaldó la pregunta. Tan solo un 10% de los encuestados de San Juan dijo haberse visto beneficiados con estas capacitaciones; pero al interior de Mesetas, ningún encuestado afirmó haber hecho parte de las capacitaciones del PCIM.
3. No Responde. El mayor puntaje de abstención a responder esta pregunta se obtuvo en Vista Hermosa con el 16%, en Mesetas se abstuvo el 8% de los encuestados y en el municipio de San Juan solo un 3% no quiso responder a esta pregunta. En Puerto Rico el porcentaje de abstención fue del 0%.
4. No Conoce. El 20% de los encuestados del municipio de San Juan dijo no conocer si ha recibido alguna capacitación del PCIM, al igual que el 6% de las personas en Vista Hermosa. En Puerto Rico y Mesetas, nadie afirmó desconocer si han sido o no beneficiarios de capacitaciones o formación del PCIM.

En cuarto lugar, para irse acercando al final de la encuesta se quiso preguntar qué aspectos del PCIM considera que han tenido un impacto más positivo en su comunidad.

1. Seguridad. El 37% de los encuestados de San Juan, junto con el 31% de Vista Hermosa consideraron que la seguridad es el aspecto que más impacto ha tenido. Para los encuestados de Mesetas y Puerto Rico obtuvo una favorabilidad del 13% y 0% respectivamente.
2. Mejoramiento de Vías. Este aspecto fue reconocido como el de mayor impacto para el 26%, 25% y 23% de los encuestados de Vista Hermosa, Mesetas y San Juan, en su orden. Solo el 8% de los encuestados de Puerto Rico consideraron el mejoramiento de las vías como el aspecto de mayor impacto de los PCIM.
3. Asistencia Técnica. Es entendida como el aspecto de con mayor impacto en el municipio de Puerto Rico con un 46%, para Vista Hermosa este porcentaje se redujo al 16%, en San Juan de Arama fue del 13% y en Mesetas nadie la calificó como acción de alto impacto.
4. Apoyo a las Asociaciones y Fondo Rotatorio. En el municipio de Mesetas esta acción es considerada como la de mayor impacto con un 48%. En Vista Hermosa y Puerto Rico, obtuvo un porcentaje del 16% y 15% respectivamente, mientras que en San Juan de Arama solo el 7% de los encuestados la consideraron como el más importante.
5. Apoyo a Proyectos Productivos. El 31% de los encuestados del municipio de Puerto Rico calificó este tipo de apoyo como el que ha generado mayor impacto en la comunidad, posteriormente recibió el calificativo del 20% en San Juan de Arama, en el municipio de Mesetas 15% y en Vista Hermosa solo el 4% lo supuso como el índice más importante.
6. Ninguna o no se Conoce el PCIM. Únicamente el 7% de los encuestados del municipio de Vista Hermosa dijo no conocer el PCIM, en los demás municipios obtuvo un 0%.

Finalmente, se les preguntó qué actividades consideraban que debían incorporarse o continuarse en el marco del PCIM. A lo cual se respondió de la siguiente manera.

1. Titulación de predios. Fue el área considerada más importante en el municipio de Puerto Rico en un 46%, en Mesetas obtuvo el 33%, el 27% en Vista Hermosa y tan solo el 17% en el municipio de San Juan de Arama.
2. Mejorar Infraestructura y Vías de Comunicación. Este fue una de las respuestas con mayor afluencia en los cuatro municipios. Obtuvo el 53% en San Juan, el 40% en Vista Hermosa, el 31% en Puerto Rico y finalmente el 18% en Mesetas.
3. Apoyo de Créditos. El 20% de los encuestados de Vista Hermosa piensan que se debe continuar, les siguió San Juan de Arama con el 17%, le sigue con el 10% el municipio de Mesetas y, finalmente con un 8% fue escogido por los encuestados de Puerto Rico.
4. Proyectos Productivos y Asistencia Técnica. Fue el área más importante a continuar para el municipio de Mesetas con un 40%, le siguió con un 15% Puerto Rico, Vista Hermosa y San Juan de Arama con el 13% de los encuestados en cada municipio percibe que los proyectos productivos y la asistencia técnica debe ser el área a continuar o implementar.

4. Conclusiones

La metodología WWP en su proceso por articular las dimensiones del comportamiento, la ética y el conocimiento de las poblaciones en el proceso de empoderamiento y construcción del desarrollo rural con enfoque territorial; contribuye en el marco del Estado colombiano a la construcción y preparación tanto de la población como un actor fundamental, como de las instituciones estatales y privadas en el proceso de consolidación del desarrollo de las áreas más afectadas por el conflicto que se ha gestado en el país. Es por este motivo, y teniendo como escenario las negociaciones que se han venido entablando entre el Estado de Colombia con la cúpula de las FARC-EP en La Habana, Cuba; es imperante reconocer y ahondar en el trabajo que se ha venido realizando con las comunidades de la Región de la Macarena en el proceso de consolidación territorial de la mano con los demás actores contemplados en la teoría WWP (Cazorla, De los Ríos, Salvo. 2013), con el propósito de lograr una construcción de “abajo hacia arriba” en donde el pos conflicto se vislumbre y se construya desde las mismas comunidades.

El bloque uno de preguntas el cual está orientado a identificar la composición de los hogares de las zona de pos erradicación de cultivos ilícitos, a manera de resumen y sin profundizar en los temas deja los siguientes resultados; Las familias de esta zona están compuesta en su gran mayoría por más de 5 habitantes seguida por 6 y 7 habitantes por familia, lo cual refleja que son grupos de familias grandes como es característico en zonas rurales marginales. El 70% de los hogares no tienen definida sus derechos de propiedad. La inseguridad asociada a la informalidad de los derechos de propiedad desincentiva las inversiones a largo plazo que generalmente se relaciona con el mejoramiento y la adecuación de la tierra y restringe el acceso a servicios como crédito, seguros y asistencia técnica. Lo anterior, es aprovechado por los grupos armados ilegales para el control territorial y el impulso de la producción de cultivos ilícitos en especial para la región de estudio de coca y marihuana. El ingreso promedio de las familias es menor a un salario mínimo legal vigente lo que posiciona a estas familias por debajo de la línea de pobreza. Los ingresos familiares provienen principalmente de las actividades agropecuarias, el 68% se dedican a la cría y levante de semovientes y 26% a actividades agrícolas. La ganadería en estas zonas es lo más recurrente como acción de atesoramiento de los excedentes de la producción de los cultivos ilícitos y por la deficiencia en la infraestructura productiva, en

especial de vías de comunicación y redes eléctricas por lo que se encarecen los insumos de la producción agrícola.

Las zonas objeto de la erradicación de cultivos ilícitos se caracterizan por ser expulsadoras de la población, ya sea por factores económicos al quedarse las familias sin ingresos para su sostenimiento o por los grupos armados ilegales que se apropian de los terrenos de los habitantes. La encuesta a beneficiarios revela que luego de la intervención del PCIM hay un crecimiento del 46% de la población y un 42% manifiesta que la población se mantiene estable. Para el desarrollo de la metodología "Working With People" en estos territorios, un factor importante es la presencia y articulación de entidades del Estado. En ese orden de idea, la encuesta identifica que las entidades con mayor presencia son las del orden nacional como El Departamento para la Prosperidad Social con un 25%, seguido por las alcaldías municipales con el 23%, luego la Cooperación Internacional y gremios de la producción y muy distante la Gobernación con un 12%. Estos resultados coinciden con otros estudios como los elaborados por La Fundación Arco Iris y Econometría en el año 2013. Y la manera como los pobladores conocen los programas y proyectos es en primera instancia por los funcionarios del PCIM con un 28%, por las instituciones con el 25% y por la comunidad con el 23%. A pesar del trabajo realizado en la metodología "WWP" la participación de la comunidad aun es baja, apenas el 49% de la población total participa en los proyectos gestionados por el PCIM y de estos el 46% se encuentra en algún tipo de organización social.

Respecto al bloque dos de preguntas las cuales buscan evaluar los principales problemas de la población detectados en su actividad económica, se logró indagar que el 30% de los beneficiarios consideran que la falta de comercialización es el principal problema, seguido con el 26% por la falta de vías de comunicación, el 25% considera la falta de asistencia técnica y el 19% el acceso al crédito. El 51% de los entrevistados califica que las acciones adelantadas por el PCIM si están contribuyendo a disminuir los problemas identificados anteriormente mientras que el 28% no. A su vez, el 46% de los beneficiarios encuentra que con los proyectos han surgido nuevos productos como Cacao con el 18%, Leche Fría con el 18% y Derivados Lácteos con el 10%. Sin embargo, el 50% encuentra que los rendimientos de su producción no se han incrementado con las acciones adelantadas.

Teniendo en cuenta la encuesta se puede observar que las zonas de post erradicación de cultivos ilícitos y de estabilización de la economía, se caracterizan por la dispersión de la comunidad en su territorio, su falta de organización, pues difícilmente la comunidad hace parte activa de organizaciones civiles. Además, la comunidad muestra desconfianza en los programas del Estado debido a que en el pasado muchos programas solo se quedaron en promesas y en incumplimiento de lo programado, situación que es aprovechada por los milicianos de los grupos armados ilegales para promover su rechazo, y a su vez, infunden temor a quienes consideren participar. (Ávila, C. De los Ríos I., 2010). De ahí la importancia de la metodología "WWP" como instrumento para la construcción de confianza entre pobladores y el Estado y la articulación interinstitucional en el territorio.

El último bloque de preguntas busca indagar acerca de las acciones positivas y de gran impacto realizadas por los beneficiarios, las instituciones y el PCIM y por aquellas que se deberían impulsar o continuar trabajando con la población. En ese sentido, los encuetados respondieron que las principales acciones que están realizando para mitigar los daños ambientales asociados a la producción son; el manejo eficiente de las aguas para riego con el 45%, la utilización de insumos con el 14 y la rotación de cultivos con el 12%. Respecto a las actividades que consideran que se deben continuar impulsando desde el PCIM son la titulación de predios, asistencia técnica, el mejoramiento de la infraestructura vial y el apoyo a proyectos productivos.

5. Bibliografía

- Armenteras, D., Rudas, G., Rodríguez, N., Sua, S. & Romero, M., (2006). *Patterns and causes of deforestation in the Colombian Amazon*. Ecological Indicators 6, 353 – 368.
- Ayling, J. (2005). Conscription in the War on Drugs: Recent reforms to the U.S. drug certification process. *Canberra (Australia) Security 21: International Centre for Security and Justice, Regulatory Institutions Network, Research School of Social Sciences*.
- Balcázar Á. (2008). *Plan de Consolidación Integral de la Macarena*, Proyecto de Apoyo de la Embajada del Reino de los Países Bajos. Bogotá: CCAI – Acción Social
- Barrett, D. (2010). *Security, development and human rights: Normative, legal and policy challenges for the international drug control system*. United Kingdom
- Calvani Sandro (2004), *Colombia de narcóticos*, Oficina de la Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito.
- Cazorla, De los Ríos, & Salvo (2007). *Aprendizaje social en los proyectos de desarrollo rural (Garganta de los Montes y Canencia de la Sierra)*, Desarrollo Rural: Modelos de Planificación. Madrid: ETSIA - UPM
- Cazorla, De los Ríos, & Salvo (2007). *El análisis de políticas en las medidas comunitarias (set-aside en la EU)*, Desarrollo Rural: Modelos de Planificación. Madrid: ETSIA – UPM
- Cazorla, De los Ríos, & Salvo (2013). *Working With People, in Rural Development Projects: a Proposal from Social Learning*. Cuaderno de Desarrollo Rural.
- Cazorla, A. (2006). *Planificación para la sostenibilidad*. Madrid: ETSIA - UPM
- Comité Andino para el Desarrollo Alternativo (2005), *Estrategia Andina de Desarrollo Alternativo*. Bogotá: Programa Presidencial contra Cultivos Ilícitos. Vol. 10 No. 70
- Caulkins, J., & Reuter, P. (2006). *Illicit drug markets and economic irregularities*. USA.
- Costa, C.; De Grauw P (2009). *Policy analysis the cocaine and heroin markets in the era of globalisation and drug reduction policies*
- Dirección Nacional de Estupeficientes Unidad Administrativa Especial (2002). *La lucha de Colombia contra las drogas ilícitas. Acciones y resultados 2002*. Bogotá: Ministerio del Interior y de Justicia
- Departamento Nacional de Planeación (2006). *Balance Plan Colombia*. Bogotá: Ministerio del Interior y de Justicia
- Echandía, C. (2011) Situación actual de las FARC: Un análisis de los cambios en las estrategias y la territorialidad (1990-2011). *Fundación Ideas para la Paz*. Series Informes No. 13
- Espinosa, N. (2003) Entre la justicia guerrillera y la justicia campesina ¿Un nuevo modelo de justicia comunitaria? *Revista Colombiana de Sociología* No. 20
- Fergusson, D; Boden, J.& Horwood, J. (2008). *The developmental antecedents of illicit drug use: Evidence from a 25-year longitudinal study*. Department of Psychological Medicine, University of Otago, Christchurch School of Medicine and Health Sciences, Christchurch 8140, New Zealand.
- Franco, S. (2010). *Lineamientos de un programa de ordenamiento de la propiedad rural en la zona de la Macarena*. Programa MIDAS –USAID.
- Friedmann, J. (1991), *Planificación en el Ámbito Público*. Ministerios para las Administraciones Públicas.
- Henao, H. (1998). *Desarraigo y futuro. Vida cotidiana de familias desplazadas de Urabá*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- De Los Rios, I.; Cazorla, A. Yagüe, JL; & Hernandez, D. (2010) *Working with people: rural development project in communities Aymaras of Peru*. AgEng 2010 Conference, Clermont-Ferrand, France.
- Martínez, P. (2006), *Desarrollo Rural Sostenible*, McGraw Hill.

- Moreno, R.; Kraybill, D.; Thompson, S. (2003). *An Econometric Analysis of Coca Eradication Policy in Colombia*. The Ohio State University, Columbus, USA.
- Plan de Consolidación Integral de la Macarena (2010). *Informe final Fase I: Programa de Apoyo de la Embajada del Reino de los Países Bajos*. Bogotá: Acción Social – CCAI.
- Reyes, A. (2008). *Guerreros y Campesinos: El despojo de la tierra en Colombia*.
- Ritter, A. (2009). *Policy Analysis: Illicit drugs policy through the lens of regulation*. Australia..
- Ritter, A. (2006). *Studying illicit drug markets: Disciplinary contributions*. National Drug and Alcohol Research Centre, University of NSW, Sydney, Australia.
- Royal Project Foundation (2007). *The Peach and the Poppy. Thailand*: Highland Research and Development Institute.
- Salas, L.G. (2010). *Corredores y territorios estratégicos del conflicto armado en Colombia. Prospectiva Geográfica* ISSN 0123-3769 Vol 15 (2010) Colombia.
- Schermer, M.& Hoppichler, J. (2004). *GMO and sustainable development in less favoured regions—the need for alternative paths of development*. Austria.
- Sen, A. (2010). Desarrollo y Libertad.
- Sen, A. (2011). La Idea de Justicia.
- Serra, M.L. (2010). *Hacia una protección efectiva de los derechos humanos de niños y niñas en el conflicto armado*. Universitas. Revista de Filosofía, Derecho y Política.
- Singer, M. (2008). *Drugs and development: The global impact of drug use and trafficking on social and economic development* Hispanic Health Council, Hartford, USA.
- Sistema de monitoreo de cultivos ilícitos (2009). *Monitoreo de cultivos de coca*. Bogotá: Oficina de las Naciones Unidas contra la Drogas y el Delito
- Wilson, S. (2002). *24 dead, but alliance endures: Colombian army's clash with paramilitary troops may be an aberration*. Washington Post, September 18, p.A16.
- Yaffe, Lilian (2011). *Conflicto Armado en Colombia: análisis de las causas económicas, sociales e institucionales de la oposición violenta*. Artículo en revisión recibido 30/06/11 y aprobado 03/10/11